

## ÉDITORIAL

### Au delà de la note

# De la certification au soutien des apprentissages : repenser les pratiques évaluatives

Olivier Maes

*Rédacteur européen de la revue MEE  
GIRSEF, Université catholique de Louvain*

Au-delà de leurs objets respectifs, les articles de ce numéro 48(3) interrogent les formes traditionnelles de l'évaluation. Les quatre contributions mettent en lumière plusieurs limites des pratiques évaluatives actuelles.

Premièrement, l'évaluation est encore trop souvent réduite à des notes peu informatives pouvant engendrer des effets contreproductifs, tels que le stress ou la compétition. Ce constat fait écho à des critiques plus anciennes selon lesquelles les notes constituent une forme de « rémunération » obtenue par les élèves en contrepartie des activités réalisées (Brookhart, 1997). Elles restent des indicateurs parfois réducteurs et difficiles à interpréter, car elles regroupent des éléments variés et peinent à rendre compte de la complexité des apprentissages réalisés (Guskey, 2015).

Deuxièmement, l'évaluation est d'autant plus difficile à mettre en œuvre lorsqu'il s'agit d'évaluer des compétences complexes, comme l'oral (Colognesi et al., 2024; Wiertz et al., 2020), ou des dimensions essentielles des apprentissages, telles que l'autonomie, la créativité ou la coopération. En effet, l'évaluation de telles compétences suppose de dépasser la simple restitution de connaissances afin d'observer leur mobilisation dans des situations contextualisées (Perrenoud, 2004). Elle nécessite également de prendre en compte, dans la durée et à travers des situations variées, des



processus de régulation, d'autorégulation, de prise d'initiative et d'interaction sociale, difficilement observables au moyen d'évaluations standardisées (Allal, 2007 ; Maes et al., 2019 ; Rey et al., 2005).

Troisièmement, la question de la validité est essentielle – elle ne réside pas dans l'outil lui-même, mais dans l'interprétation des résultats et les décisions prises à partir de ceux-ci (Cook et al., 2015 ; Kane, 2013). Elle suppose, afin de soutenir les inférences permettant de relier les performances observées aux compétences visées, de construire un argument de validité fondé sur une pluralité de preuves, rarement réunies dans les pratiques ordinaires.

L'analyse conjointe des contributions de ce numéro permet d'observer un déplacement de la fonction même de l'évaluation. Qu'il s'agisse de l'évaluation de compétences complexes comme l'oral, mis en évidence dans les textes de Blanc, Colognesi et Gagnon, de dimensions transversales telles que l'autonomie ou la créativité envisagée dans l'article de Kermen, Boilevin et Dirani, des exigences de validité développées dans le texte de Renaud, Dionne, Lacasse et Thériault ou encore des dispositifs d'évaluation renouvelés comme les examens portfolios dont parle Therrien dans sa contribution, l'évaluation tend à être envisagée non plus seulement comme un instrument de mesure ou de certification, mais comme un dispositif au service de l'apprentissage.

Dans cette perspective qui traverse les quatre contributions, l'évaluation s'inscrit dans une conception élargie de l'évaluation formative (Allal et Mottier Lopez, 2005) et prend la forme d'une évaluation soutien d'apprentissage (Allal et Laveault, 2009), en ce qu'elle repose sur des pratiques intégrées aux situations d'enseignement et d'apprentissage, mobilisant des interactions et des informations issues des productions des élèves afin d'en soutenir la progression. Cette conception entre en résonance avec les analyses proposées dans les différents articles, qui montrent la nécessité d'une évaluation intégrée, continue et orientée vers la progression des apprentissages. Elle devient ainsi un levier central de régulation des apprentissages, permettant d'ajuster en continu les pratiques d'enseignement et de favoriser l'engagement des élèves dans leurs apprentissages.

Ce déplacement s'accompagne également d'une transformation de la temporalité de l'évaluation. Ainsi, celle-ci ne se limite plus à des moments ponctuels, mais s'inscrit dans une dynamique continue d'apprentissage (EReD, 2024 ; Mottier Lopez, 2021). L'acte d'évaluer repose sur une

accumulation de traces, des rétroactions régulières et des interactions fréquentes entre enseignants et apprenants. Ainsi, l'évaluation, intégrée aux situations d'apprentissage, favorise des ajustements successifs et des processus de co-régulation permettant aux apprenants de mieux comprendre les attentes, de situer leurs productions et de développer leur capacité d'autorégulation.

En conclusion, à travers la diversification des tâches, la prise en compte de productions variées ainsi que l'attention portée aux processus autant qu'aux résultats, l'évaluation évolue vers une visée soutenant le développement des compétences plutôt qu'à en produire une mesure ponctuelle. Ainsi, les dispositifs présentés dans ce numéro, illustrent concrètement cette évolution en proposant des situations où l'évaluation constitue un espace d'interactions, de régulation et de progression continue.

Ce numéro 48(3) de la revue *Mesure et Évaluation en Éducation* est le dernier coordonné par notre collègue Carla Barosso da Costa, en tant que directrice de la revue. Je profite donc de cet éditorial pour la remercier chaleureusement pour son investissement, ainsi que pour son engagement constant à faire évoluer les conceptions de l'évaluation en recherche. Par son impulsion, elle a contribué à soutenir des travaux et à orienter la ligne éditoriale de la revue, rendant ainsi possibles des déplacements tels que celui évoqué ci-dessus.

## RÉFÉRENCES

- Allal, L. (2007). Régulation des apprentissages : orientations conceptuelles pour la recherche et la pratique en évaluation formative. Dans L. Mottier Lopez & M. Crahay (dir.), *Évaluations en tension : entre la régulation des apprentissages et le pilotage des systèmes* (p. 7-23). De Boeck.
- Allal, L., & Laveault, D. (2009). Assessment for learning: Évaluation-soutien d'apprentissage. *Mesure et évaluation en éducation*, 32(2), 99–106. <https://doi.org/10.7202/1024956ar>
- Allal, L., & Mottier Lopez, L. (2005). L'évaluation formative de l'apprentissage : revue de publications en langue française. *OCDE, L'évaluation formative : pour un meilleur apprentissage dans les classes secondaires*, 265-290.
- Brookhart, S. M. (1997). A theoretical framework for the role of classroom assessment in motivating student effort and achievement. *Applied Measurement in Education*, 10(2), 161-180. [https://doi.org/10.1207/s15324818ame1002\\_4](https://doi.org/10.1207/s15324818ame1002_4)
- Colognesi, S., Boonaert, V., & Wiertz, C. (2024). La grille critériée : toujours une bonne méthode d'évaluation ? Comparaison de différentes méthodes d'évaluation des éléments paraverbaux dans les productions orales d'élèves de 11–12 ans. *Mesure et évaluation en éducation*, 47(3). <https://doi.org/10.7202/1119632ar>
- Cook, D. A., Brydges, R., Ginsburg, S., & Hatala, R. (2014). A contemporary approach to validity arguments: A practical guide to Kane's framework. *Medical Education*, 49(6), 560-575. <https://doi.org/10.1111/medu.12678>
- Équipe EReD. (2024). *L'évaluation continue pour apprendre : Une ressource pour former, une ressource pour enseigner!* [Brochure]. Université de Genève; Institut français de l'Éducation. <https://reseaulea.hypotheses.org/56109>
- Guskey, T. R. (2015). *On your mark: Challenging the conventions of grading and reporting*. Solution Tree Press.
- Kane, M. T. (2013). Validating the interpretations and uses of test scores. *Journal of Educational Measurement*, 50(1), 1-73. <https://doi.org/10.1111/jedm.12000>
- Maes, O., Colognesi, S., & Van Nieuwenhoven, C. (2019). Le processus de construction du jugement évaluatif par les superviseurs de stage en enseignement. *Mesure et évaluation en éducation*, 42(1), 35-61.
- Mottier Lopez, L. (2021). Une évaluation continue pour apprendre durablement, une évaluation à visée inclusive. *Revue suisse de pédagogie spécialisée*, 4, 9-16. <https://ojs.szh.ch/revue/article/view/168>
- Perrenoud, P. (2004). *Évaluer des compétences*. Bruxelles : De Boeck.
- Rey, B., Carette, V., Defrance, A., & Kahn, S. (2005). *Les compétences à l'école : Apprentissage et évaluation*. De Boeck.
- Wiertz, C., Van Mosnenck, S., Galand, B., & Colognesi, S. (2020). Évaluer l'oral quand on est enseignant ou chercheur : points de discussion et prises de décision dans la coconception d'une grille critériée. *Mesure et évaluation en éducation*, 43(3), 1-37. <https://doi.org/10.7202/1083006ar>